

Postal privatization process concerns - especially in relation to international express delivery services



“Level playing field” has not been realized yet.

- EMS should not be regarded as a universal service. It is competing with the private sector → high market share, similar level of service performance, overlapping customer segment, promotions targeted to business customers, internet shopping mall of JPS promoting EMS, etc.
- Different regulatory requirements and procedures → Customs clearance for shipments below 200,000 Yen (majority!), quarantine regulations, bonded transport filing exemption and security requirements.
- Accounting reports do not give sufficient information on EMS business → judgment not possible whether EMS is reasonably priced and whether EMS is subsidized by the postal universal services, or vice versa.
- Recommendation by the Postal Privatization Committee to ensure arms length transactions between JPS and the JP Sankyu Global Logistics Co. should be duly followed by JPS. This recommendation is also applicable to EMS in view of the competing nature of the business.

“CAPEC Japan requests the Postal Privatization Committee to consider the above points in its three year review.

「公平な競争条件」は未だ実現されていない

- EMSはユニバーサルサービスの範疇に入れるべきものではない。民間と競合するサービスである。→ 高いマーケットシェア、同等のサービスレベル、重なり合う顧客セグメント、法人顧客を狙ったプロモーション、自社運営のインターネットショッピングモールにおけるEMSの利用促進、などの現実
- 民間とは異なる規制の状況 → 20万円以下のシippメント(大部分が相当)に関する通関プロセスの違い、検疫に関する規則の適用の違い、保税運送の届出免除、保安規則に係る違い
- 公表される財務報告はEMS事業の状況を把握するには不十分である → EMSの価格設定が適正であるか、またEMSとユニバーサルサービス事業との間に財務的な支援があるか否かの判断ができない
- 郵便事業会社は、郵政民営化委員会による、郵便事業会社とJPサンキュウグローバルロジスティクス(株)の間の取引はアームスレンジスの原則に則るべきである、という意見を遵守すべきである。この意見は競合サービスであるEMSについても有効である

ケーベック・ジャパンは、郵政民営化委員会がその民営化三年後の見直し作業に、上記の点を含めることを要請する。